

**Stanovisko Redakční rady ÚZ (dále RR) ke stížnosti č. 3/20 UMCP21/04423/2020 pana Jiřího Lameše na šéfredaktora ÚZ pana Blahoslava Hrušku pro opakované porušování Pravidel pro vydávání ÚZ (dále Pravidla) a zneužívání své funkce v rozporu s těmito Pravidly.**

Datum jednání: 20. 4. 2020

Čas jednání: 17:00 – 19:30

Místo jednání: Polyfunkční dům

Přítomni: členové RR pí Schiffmannová, p. Hazdra, p. Duchek

Omluveni: člen RR p. Moudrý

Šéfredaktor: p. Hruška

Host: pí místostarostka Kopecká

Redakční rada projednala předmětnou stížnost na svém zasedání dne 20. 4. 2020. Pan Hruška byl požádán o své stanovisko, po jeho sdělení jednání opustil.

**Redakční rada na základě předložených argumentů konstatuje, že k porušení Pravidel došlo.**

Již na zasedání RR dne 19. 2. 2020 (po zveřejnění příspěvků p. Šaška a p. Hartmannové) bylo dohodnuto, že příspěvky do Listárny budou šéfredaktorem panem Hruškou zasílány všem členům Redakční rady pro posouzení jejich souladu s Pravidly. Stejný postup bude po dohodě na jednání RR dne 20. 4. 2020 využíván i u Sloupků zastupitelů. A to i přesto, že podle stávajících Pravidel tak činit nemusí a o zveřejnění či nezveřejnění může rozhodovat sám (Čl. 5, odst. 1, Čl. 7, odst. 2 a 3). Stejně tak může sám posuzovat, je-li příspěvek sporný a tudíž jej pošle k posouzení RR. To ale není chyba šéfredaktora pana Hrušky, ale především stávajících Pravidel, které dávají šéfredaktoru takřka neomezené pravomoci. Tedy výše uvedené zasílání příspěvků pro posouzení souladu s Pravidly není nic jiného než „gentlemen´s agreement“ (byť mezi sebou máme dámu) mezi šéfredaktorem a RR.

Posuzování článku pana Lameše již probíhalo podle výše popsaného schématu. Pan Hruška zaslal příspěvky do Listárny členům RR k posouzení. Většina členů RR (3 (p. Hazdra, p. Moudrý, pí Schiffmannová) se vyslovila pro nezveřejnění původně zasláného příspěvku zejména z toho důvodu, že dochází k přemístění polemiky mezi panem Lamešem a vydavatelem Újezdských novin, kterých se článek týkal, na stránky ÚZ. Obava vycházela z toho, aby se ÚZ nestal platformou pro výměnu názorů v případě, že někdo někde (v nějaké tiskovině, na internetu, na sociálních sítích) napíše něco, co se někomu nelíbí. Otázkou je, zda takový ÚZ chceme a zda je něco takového jeho posláním.

Pan Duchek se naopak vyjádřil tak, že článek p. Lameše se týká Újezda, je srozumitelný a odzdrojovaný a uvádí především na pravou míru skutečné složení vedení městské části. Vyslovil nesouhlas s tím, že pan šéfredaktor nevyužil opět možnost dle platných Pravidel Čl. 7, odst. 2 spojit se s autorem článku za účelem přepracování článku, což ani ostatní členové RR ve svých záporných vyjádřeních nezmínili. Nakonec zveřejnění po úpravách pana Lameše došlo.

V této souvislosti lze tedy konstatovat i pochybení některých členů RR.

Redakční rada se nevyjadřuje k možnému porušování Pravidel v přechodím volebním období z toho důvodu, že většina současných členů RR jejími členy nebyla a zápisy z jednání nebyly vyhotovovány. Nelze tak dohledat, jestli byly řešeny nějaké stížnosti, jakým způsobem a zda byly předkládány RMČ.

V souvislosti s již přijatými opatřeními (zasílání příspěvků do Listárny a Sloupků zastupitelů po uzávěre daného čísla ke kontrole členům RR) RR dále doporučuje aktualizovat Pravidla pro vydávání ÚZ, která by reflektovala výše uvedené změny na bázi dohody, ale i potřebu celkové úpravy pravidel.

V Praze dne 23. 4. 2020